



12.32.1695/22

(03.4)

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

BOSNA I HERCEGOVINA

7016

Broj: S1 3 U 043880 22 U
Sarajevo, 07.02.2024. godine

Organizaciona jedinica	Klasifikaciona oznaka	Broj predmeta	Broj priloga
VS-03 13-1	195	22	

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu INGEL d.o.o. Tuzla, ul. Mehmedalije Maka Dizdara do BI 1 (PZC „Stupine“) protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1695-7/22 od 28.07.2022.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 07.02.2024. godine donio je slijedeću:

PRESUDA

Tužba se odbija

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 01-042923 21-21 od 20. 3. 2022. godine u postupku javne nabave: Nabavka računara, računarske opreme i druge opreme - laptopi za vijećnike, te je odbijen zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Smatra da tuženi nije odgovorio na sve žalbene navode što je suprotno Zakonu o upravnom postupku. Posebno ističe da je ugovorni organ Općina Banovići je pokrenuo postupak javne nabavke - nabavka računara, računarske i druge opreme - laptopi za vijećnike broj 01-04-2923/21, u kojem je u svojstvu ponuđača učestvovao i tužitelj. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-2923/21-8 od 23.11.2021. godine prihvaćena je ponuda ponuđača DISTI d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača sa namjerom zaključenja ugovora o isporuci opreme predmetne javne nabavke. Protiv navedene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača tužitelj je blagovremeno podnio žalbu Uredu za razmatranje žalbi putem ugovornog organa, a koju je Ured za razmatranje žalbi uvažio i donio rješenje broj JN2-03-07-1 -3467-8/21 od 13.01.2022. godine, kojim je poništio odluku ugovornog organa Općina Banovići broj 01 -04-2923/21 -8 od 23.11.2021. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni

postupak. Ugovorni organ Općina Banovići je, postupajući po rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1- 3467-8/21 od 13.01.2022. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-2923/21-22 od 16.02.2022. godine, kojom je INGEL d.o.o. Tuzla izabran kao najpovoljniji ponuđač. Na predmetnu odluku Rimenerg d.o.o. Banovići izjavio je žalbu u vidu dva dokumenta broj D-308/22 od 25.02.2022. godine i broj D-309/22 od 25.02.2022. godine. Ugovorni organ Općina Banovići je, rješavajući po žalbi ponuđača Rimenerg d.o.o. Banovići, donio odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01-04-2832/21-21 dana 20.03.2022. godine. Protiv odluke o poništenju postupka javne nabave broj 01-04-2832/21-21 ponuđač INGEL d.o.o. Tuzla (tužitelj) je Uredu za razmatranje žalbi (tuženom) putem ugovornog organa uložio žalbu broj 0329-01/2022 dana 29.03.2022 godine, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Detaljno iznosi hronologiju žalbenih navoda i šta je odlučeno o istim žalbenim navodima pri prethodnim rješenjima Ureda za razmatranje žalbi i podsjeća da je Ured za razmatranje žalbi u rješenju broj JN2-03-07-1-3467-8/21 od 13.01.2022. godine „utvrdio propust ugovornog tijela u prvostupanjskom postupku prilikom utvrđivanja materijalne istine u konkretnom postupku javne nabave“. Kako je INGEL d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi dostavio istinite podatke za ponuđeni monitor, naš stav je da se ne može povezivati promjena mišljenja ugovornog organa sa uputama Ureda za razmatranje žalbi iz navedenog rješenja i da je takav postupak ugovornog organa potpuno neosnovan, a posljedično tome neosnovano je i prihvatanje promjene mišljenja ugovornog organa od strane URŽ-a bazirano na navedenim uputama. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak te naknadu troškova.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresovana strana su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi Iz stanja spisa proizilazi ugovorno tijelo je postupajući po rješenju ovog tijela, broj: JN2- 03-07- 1-3467-8/2 1 od 13. 1.2022. godine donijelo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-04-2923/21-17 od 16. 2. 2022. godine kojom je ugovor za predmetnu javnu nabavu dodijeljen ponuditelju Ingel d.o.o. Tuzla, sada žalitelju. Na navedenu odluku, ponuditelj Rimenerg d.o.o. Banovići je dostavio žalbu U žalbi ponuditelja Rimenerg d.o.o. Banovići. broj: 309/22 od 2 5. 2. 2 022. godine navodi se da se ista ulaže zbog povrede odredbi upravnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te da su nakon izvršenog uvida u ponudu ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla uočeni nedostaci u pogledu ponuđenog monitora kao i ponuđenog blica u odnosu na uvjete iz tenderske dokumentacije u pogledu propisanih i ponuđenih dimenzija. Ugovorno tijelo je rješavajući po žalbi ponuditelja Rimenerg d.o.o. Banovići donijelo osporavanu odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 01-04-2923/21-21 od 20. 3. 2022. godine kojom je prihvaćena preporuka Komisije za javne nabave, broj: 01-04-2923/21-20 od 02. 3. 2022. godine i poništen je postupak iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva (članak 1). stavljena je van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 0104-2923/21 -17 od 16. 2. 2022. godine (članak 2), a u obrazloženju se navodi, između ostalog, kako je komisija za javnu nabavu usvojila sve navode žalitelja Rimenerg d.o.o. Banovići kao

osnovane, te je ponudu ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla ocijenila neprihvatljivom iz razloga što ponuđene dimenzije monitora i blica ne odgovaraju specifikacijama traženim u Aneksu 2 tenderske dokumentaciju. U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim se zaključuje kako se žalitelj ponuđenim proizvodima za stavke pod rednim brojem 1 i pod rednim brojem 7 nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude tenderske dokumentacije. Naime, navedenim aneksom kod stavke pod rednim brojem 1 Desktop PC tražene su dimenzije monitora (sa postoljem) visina 400 mm, širina 520 mm i dubina 175 mm, a žalitelj je ponudio monitor DELL E2220H, dimenzija sa postoljem visina 512.2 mm x 397.3 mm x 171 mm (sve vidljivo na stranicama 22 - 23 ponude žalitelja), dok su iz Priloga 5 vidljive dimenzije sa postoljem za monitor DELL E2220H i to dubina 171 mm, visina 397.3 mm i širina 512,2 mm (sve vidljivo iz dokaza B.5.1), dakle ponuđeni proizvod u pogledu dimenzija ne odgovara propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije. Osim toga, u pogledu stavke pod rednim brojem 7 Blic Canon Speedlite 470EX-A1 ili ekvivalent Aneksom 2 Obrasca za cijenu ponude tražene su dimenzije (ŠDV) mm max: 73.7 x 104.1 x 129.5 mm, a žalitelj je ponudio proizvod Blic Canon Speedlite 470EX A1 dimenzija (ŠxVxD): 74,6 x 130,4 x 105,1 mm (sve vidljivo na stranici 32 ponude žalitelja), te ponuđene dimenzije odgovaraju dokazu B.4.1 dostavljenog uz žalbu, dakle ponuđeni proizvod za stavku pod rednim brojem 7 odgovara tehničkim specifikacijama proizvoda u pogledu dimenzija, ali ne i propisanom uvjetu iz tenderske dokumentacije jer je istom određena maksimalna širina, dubina i visina u mm, bez ostavljene mogućnosti odstupanja u odnosu na propisane uvjete iz tenderske dokumentacije. Cijeneći sve dokaze i činjenice u navedenom postupku tuženi je utvrdio da je žalbu trebalo odbiti jer nije dovedena u pitanje postupanje ugovornog organa.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakon o javnim nabavkama je poseban materijalno-pravni propis, kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Članom 57. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Po ocjeni ovog sudskog vijeća samu podobnost dobavljača trebamo shvatiti kao skup odredjenih činjenica koje svaki dobavljač mora dokazati da bi uopće mogao sudjelovati u postupku javnih nabavki. Dobavljači koji ne dokažu postojanje odredjenih činjenica po samom Zakonu su nepodobni dobavljači i moraju se eliminirati. Sposobnost i/ili pouzdanost dobavljača je skup raznih činjenica koji pokazuju (ili ne pokazuju) da će budući ugovarač nakon što zaključi ugovor biti u stanju taj ugovor i izvršiti. Prema tome, tuženi je pravilno

- postupio kada je donijeo osporavanu odluku jer je rješavalo po žalbenim navodima žalitelja Rimenerg d.o.o. Banovići koji su se odnosili na ocjenu neprihvatljivosti ponude žalitelja vezano za stavke pod rednim brojem 1 Desktop PC i 7 Blic Canon Speedlite 470EX-AI u pogledu dimenzija ponuđenih proizvoda u odnosu na propisane uvjete iz Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude, pa kako je i pred ovim vijećem utvrđeno prednje navedeno, žalitelj se u konkretnom postupku javne nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije tj. Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude, stavke pod rednim brojevima 1 i 7. Naime, postupak javne nabavke je strogo formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuditelja uopće bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda žalitelja nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa. Dakle, postupak javne nabave je formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog tijela je da omogući jednak tretman svim sudionicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od sudionika, pa ako je nešto propisano u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo je dužno to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, dok su s druge strane ponuditelji obavezni da ponude pripreme u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da žalitelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije kako je naprijed opisano. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuditelj i kada ispunjava sve uvjete propisane u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalificiranom. Imajući u vidu podatke iz spisa predmeta pravilno je tuženi utvrdio da je ugovorni organ pravilno ocjenio da je tužitelj postupio u suprotnosti sa Aneksom 2 Obrasca za cijenu ponude i sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama, a zbog čega je ponuda istog pravilno odbačena u smislu odredbe članka 68. istog zakona.

Iz navednog po ocjeni ovog vijeća nesporno proizilazi da je od strane tuženog pravilno odlučeno da se žalba odbije i po mišljenju ovoga Suda nije bilo pogrešne primjene materijalnog prava na štetu tužitelja. Naime, član 68.stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedne odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepoptuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost ponuđača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i ravnopravim tretmanom prema svim ponuđačima, te u konačnici pravilno donio odluku da poništava postupak javne nabavke iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Stoga je neosnovan prigovor tužitelja da je tuženi i ugovorni organ pogrešno primjenio materijalno pravo na štetu tužitelja.

Ostale prigovore tužbe ovo vijeće nije posebno razmatralo jer isti nisu od uticaja na drugačije rješenje ove pravne stvari.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je

- prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović



Technical registration stamp with a signature in blue ink.